



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 94

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 28 ianuarie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 712 din 6 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în punctul 3 de la notă, punctul I, litera A, capitolul II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice .....	2-3	83. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a doamnei Daniela Zaharia din funcția de secretar general al Comisiei Naționale a României pentru UNESCO .....	10
Decizia nr. 903 din 16 decembrie 2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 .....	4-8	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
15. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Ialomița de către doamna Ionescu Tudorița .....	8	103. — Ordin al ministrului muncii și protecției sociale pentru modificarea și completarea Metodologiei de acordare și distribuire a voucherelor utilizate exclusiv pentru achiziționarea de tehnologii și dispozitive asistive și tehnologii de acces, altele decât cele finanțate prin Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Ordinul ministrului muncii și justiției sociale nr. 1.263/2019 .....	11
16. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018 .....	9	3.174. — Ordin al ministrului educației privind modificarea și completarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și al ministrului delegat pentru învățământ superior, cercetare științifică și dezvoltare tehnologică nr. 5.005/2014 .....	12-16
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
82. — Decizie privind numirea domnului Iulian-Vasile Popescu în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.....	10		

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 712

din 6 octombrie 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în punctul 3 de la notă, punctul I, litera A, capitolul II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor din nota 3, punctul I, litera A, capitolul II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Anelize Wellman și Raluca Ioana Hațieganu în Dosarul nr. 20.160/3/2018\* al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.826D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Ministerul Afacerilor Externe a comunicat la dosar note scrise, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. În realitate, criticile vizează o problemă de interpretare și de aplicare a legii, care sunt de competența instanțelor de judecată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 20.160/3/2018\*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor anexei nr. VIII, capitolul II, litera A, pct. I, nota 3 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Anelize Wellman și Raluca Ioana Hațieganu într-un dosar având ca obiect stabilirea, începând cu 1 ianuarie 2018, a unor drepturi salariale care se acordă potrivit Legii-cadru nr. 153/2017.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că interpretarea dispozițiilor criticate potrivit căreia enumerarea pe care acestea o conțin este limitativă și nu exemplificativă este contrară art. 16 și art. 124 din Constituție. Activitatea profesională a autoarelor presupune o muncă complexă în domenii variate ale dreptului UE, așa cum rezultă din atribuțiile de bază prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2017 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene, precum și pentru Curtea de Justiție a Asociației Europene a Liberului Schimb. Dispozițiile criticate trebuie să fie interpretate în conformitate cu principiul nediscriminării, prevăzut de art. 6

lit. b) din Legea-cadru nr. 153/2017. Legea-cadru nr. 153/2017 impune noțiunea de salarizare unitară a personalului bugetar, indiferent de instituția din administrația centrală în care lucrează, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2003 privind consilierii pentru afaceri europene, statutul profesional al consilierilor de afaceri europene este unul special. Autoarele invocă în acest sens și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și art. 5 din Codul muncii în ceea ce privește interzicerea discriminării, precum și art. 23 alin. (2) din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul la un salariu egal pentru muncă egală.

7. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În plus, instanța arată că se ridică și o problemă de admisibilitate a excepției din perspectiva faptului că se critică o omisiune legislativă și nu conținutul dispozițiilor legale arătate. În acest sens, este indicată și Decizia Curții Constituționale nr. 332 din 23 martie 2010.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, notele scrise depuse la dosar, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă dispozițiile cuprinse în punctul 3 de la notă, punctul I, litera A, capitolul II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Instanța judecătorească a avut în vedere forma acestor prevederi legale dobândită în urma modificărilor aduse de articolul unic pct. 24 al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2017 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 978 din 8 decembrie 2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018. Dispozițiile legale menționate au următorul conținut: „*Personalul contractual din cadrul aparatului Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Muncii și Justiției Sociale, Ministerului Mediului, Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, Ministerului Sănătății, Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și din instituțiile aflate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea*

acestora, din cadrul aparatului Ministerului Apelor și Pădurilor și Ministerului Justiției, precum și din serviciile Parlamentului, cu excepția celor prevăzuți la pct. 2, precum și cu excepția personalului prevăzut la cap. II lit. A pct. 1 subpct. 2.4 din prezenta anexă, beneficiază, pentru complexitatea muncii, de o majorare a salariului de bază de 15%”.

12. Aceste dispoziții sunt criticate în forma pe care o aveau anterior modificărilor aduse de Legea nr. 79/2018. Având însă în vedere că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, sunt supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea este legal sesizată.

13. În opinia autoarelor excepției, dispozițiile criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în vederea soluționării acesteia, prezintă relevanță o serie de considerente reținute în Decizia nr. 79 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 19 iunie 2020 prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor pct. 2.6 secțiunea I: *Salarii pentru administrația publică centrală*, subcapitolul 1: *A. Salarizarea personalului contractual din administrația publică centrală de specialitate, servicii deconcentrate ale ministerelor și ale altor organe centrale de specialitate, prefecturi, consilii județene, municipii, administrația publică locală — consilii, primării și servicii publice din subordinea acestora*, capitolul II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 care instituie, pentru anul 2022, salariul de bază corespunzător gradației 0 și coeficientul, specifice funcției de consilier pentru afaceri europene din administrația publică centrală de specialitate, la nivelul studiilor superioare.

15. Astfel, în paragraful 21 al Deciziei nr. 79 din 18 februarie 2020, Curtea a reținut, referitor la critica de neconstituționalitate vizând instituirea unei discriminări între consilierii pentru afaceri europene și alte categorii de personal plătit din fonduri publice, că prevederile art. 16 din Constituție prevăd/instituie egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta, a arătat Curtea, se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002).

16. De asemenea, Curtea a statuat că este dreptul exclusiv al legiuitorului să facă diferențierea corespunzătoare la stabilirea

drepturilor salariale. Atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare la diferite autorități sau instituții publice și, prin urmare, stabilirea unui tratament juridic diferențiat, în cazul de față, apare ca justificată.

17. În paragraful 25 al Deciziei nr. 79 din 18 februarie 2020, Curtea Constituțională a reiterat jurisprudența sa bogată prin care a subliniat că stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 619 din 17 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.122 din 13 decembrie 2005). Constituția prevede în art. 41 alin. (2), printre drepturile salariaților la protecția socială a muncii, „*instituirea unui salariu minim brut pe țară*”, fără să dispună cu privire la cuantumul acestuia (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 706 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 23 octombrie 2007).

18. În sfârșit, în egală măsură sunt relevante și considerentele potrivit cărora legiuitorul are dreptul de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 707 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 17 februarie 2017, Decizia nr. 291 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, și Decizia nr. 31 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 13 mai 2013). În același sens, a observat Curtea, este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților lor din bugetul de stat, și anume Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57, Decizia din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele *Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragraful 15.

19. Având în vedere similaritatea dintre, pe de o parte, cauza soluționată prin Decizia nr. 79 din 18 februarie 2020, și, pe de altă parte, prezenta cauză, Curtea Constituțională va constata *mutatis mutandis* constituționalitatea prevederilor cuprinse în punctul 3 de la notă, punctul I, litera A, capitolul II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Anelize Wellman și Raluca Ioana Hațieganu în Dosarul nr. 20.160/3/2018\* al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile cuprinse în punctul 3 de la notă, punctul I, litera A, capitolul II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 octombrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Cosmin-Marian Văduva

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 903

din 16 decembrie 2020

## referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a prevederilor Legii pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, obiecție formulată de Guvernul României.

2. Cu Adresa nr. 5/6.055 din 13 noiembrie 2020, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.255 din 13 noiembrie 2020, Guvernul a sesizat Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000. Sesizarea a fost formulată în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. A.a) și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.063A/2020.

3. În **motivarea sesizării de neconstituționalitate**, autorul acesteia formulează critici de neconstituționalitate extrinsecă și susține că prin legea menționată se preconizează introducerea tichetelor valorice — „*tichete de sportiv*” — pentru copii și juniori, însă dispozițiile legale reglementează condițiile în care se acordă acestea, fără a fi indicată sursa finanțării. Astfel se creează premisele unor vicii de neconstituționalitate din perspectiva încălcării prevederilor art. 138 alin. (5) din Legea fundamentală, având în vedere că nu este indicată sursa de finanțare a cheltuielilor stabilite prin prezenta reglementare, respectiv din art. 111 din Constituție, în situația în care lipsește fișa financiară ce ar reflecta impactul asupra bugetului general consolidat. Autorul sesizării arată că, potrivit expunerii de motive a legii analizate, referitor la sursa de finanțare, se rețin următoarele: „*valoarea accizei este asigurată din valoarea accizei pentru alcool și băuturi alcoolice, țigarete, țigări și țigări de foi în procent de 0,5% de la bugetul de stat către Ministerul Tineretului și Sportului, pentru susținerea activității sportive în baza O.U.G. nr. 114/2019, cu modificările și completările ulterioare, și/sau alte surse identificate conform legislației în vigoare*”. Însă, având în vedere că prin dispozițiile art. 96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 (la care se referă, în realitate, inițiatorii) a fost abrogată sursa de finanțare din acciza pe alcool și tutun prevăzută de art. 70 alin. (1) lit. c) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, care era indicată ca sursă de finanțare a propunerii legislative, aceasta este lipsită de veniturile necesare implementării inițiativei legislative. Se susține că aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduce la cheltuieli suplimentare ale bugetului general consolidat, impactul financiar putând depăși

144 milioane de lei, în raport cu numărul beneficiarilor, astfel că se impunea respectarea cerinței reglementate de prevederile art. 15 și art. 21 din Legea responsabilității fiscal bugetare nr. 69/2010, republicată, în contextul în care sursa de finanțare indicată de inițiatorii propunerii legislative a fost abrogată expres de art. 96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018.

4. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Constituționale referitoare la dispozițiile art. 138 alin. (5) și ale art. 111 din Constituție (spre exemplu, Decizia nr. 591 din 14 iulie 2020, Decizia nr. 331 din 21 mai 2019, Decizia nr. 22 din 20 ianuarie 2016, Decizia nr. 1.093 din 15 octombrie 2008 sau Decizia nr. 36 din 2 aprilie 1996) și se arată că dispozițiile propunerii legislative nu se referă sub niciun aspect la sursa de finanțare. Guvernul susține că din consultarea fișei actului normativ existentă pe pagina electronică a Camerei Deputaților rezultă inexistența solicitării fișei financiare adresată Guvernului României. În aceste condiții, este evidentă absența unui dialog loial între autoritățile publice implicate în procesul de legiferare, respectiv între Parlament și Guvern.

5. În concluzie, Guvernul consideră că, în lipsa indicării sursei finanțării cheltuielilor preconizate, legea criticată este susceptibilă a crea premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu art. 138 alin. (5) din Constituție, iar în măsura în care intervenția legislativă nu este însoțită de o fișă financiară întocmită potrivit normelor legale invocate mai sus, aceasta este contrară și prevederilor art. 111 din Constituție.

6. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, obiecția de neconstituționalitate a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Avocatului Poporului, pentru a comunica punctele lor de vedere.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctul de vedere asupra obiecției de neconstituționalitate.

8. În temeiul art. 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, prin Adresa nr. 7.695 din 27 noiembrie 2020, s-a solicitat secretarului general al Senatului să indice dacă în procedura legislativă privind legea care face obiectul controlului de constituționalitate a fost solicitată distinct fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice. Secretarul general al Senatului a comunicat Curții Constituționale răspunsul nr. 4.783 din 4 decembrie 2020, înregistrat la Curtea Constituțională cu nr. 7.814 din 4 decembrie 2020, prin care precizează că, în cazul Legii pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, nu a fost solicitată distinct fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002.

CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, răspunsul secretarului general al Senatului la solicitarea Curții Constituționale, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Actul de sesizare are ca **obiect al criticilor de neconstituționalitate** Legea pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, în ansamblul său, având următorul cuprins:

**„Articol unic.** — După articolul 66 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. 66<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

«Art. 66<sup>1</sup>. — (1) Copiii și juniorii legitimați la structurile sportive înființate conform prezentei legi și care practică sportul în mod organizat, cu scop în participarea la pregătire, competiții sportive naționale și internaționale oficiale, sunt considerați sportivi de performanță și beneficiază lunar de un stimulente financiar sub forma tichetelor valorice denumite tichete de sportiv de performanță.

(2) Ministerul Tineretului și Sportului va respecta principiul nediscriminării, acordând tichete egale sportivilor pentru aceleași performanțe, obținute la competiții naționale organizate de federațiile sportive naționale și/sau un singur organism acreditat pe plan național în sport.

(3) Ministerul Tineretului și Sportului va respecta principiul nediscriminării, acordând tichete egale sportivilor pentru același tip de performanțe, obținute la competiții internaționale oficiale organizate de federațiile sportive și/sau un singur organism acreditat pe plan internațional în sport.

(4) Tichetele de sportiv sunt bilete de valoare care se acordă pentru acoperirea unor cheltuieli privind practicarea sportului de performanță și sunt utilizabile pe teritoriul României.

(5) Valoarea nominală permisă pentru un tichet de sportiv pe suport de hârtie este de 150 lei/lună, utilizabilă doar pe teritoriul României la persoanele juridice cu care Ministerul Tineretului și Sportului va avea un acord semnat în acest sens.

(6) Fiecare tichet de sportiv pe suport hârtie este valabil numai dacă are înscris numărul sub care a fost înseriat de către unitatea emitentă și cuprinde cel puțin următoarele mențiuni:

a) emitentul și datele sale de identificare. În cazul minorilor cu vârste sub 14 ani datele de identificare vor fi seria și numărul legitimației de sportiv cu menționarea numelui structurii sportive la care acesta este legitimat și categoria de vârstă;

b) valoarea nominală a tichetului de sportiv;

c) spațiu pentru înscrierea numelui, prenumelui și codul numeric personal ale sportivului care este în drept să utilizeze tichetul;

d) interdicția de a utiliza tichetul de sportiv în alte locuri decât în scopul activității sportive;

e) seria și numărul legitimației de sportiv cu menționarea numelui structurii sportive la care acesta este legitimat și categoria de vârstă;

f) elementele de identitate vizuală ale structurii sportive și ale Ministerului Tineretului și Sportului.

(7) Tichetul de sportiv are perioada de valabilitate de un an de la data emiterii.

(8) Ministerul Tineretului și Sportului elaborează normele metodologice de aplicare a legii și totodată stabilește cine este beneficiarul tichetului sportiv în vederea practicării sportului de performanță la nivel de copii și juniori.»

10. Autorul obiecției de neconstituționalitate susține încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 111 privind informarea Parlamentului și în art. 138 alin. (5) potrivit

căruia „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

11. În vederea soluționării obiecției de neconstituționalitate, Curtea va proceda la verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a acesteia, prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sub aspectul titularului dreptului de sesizare, al termenului în care acesta este îndrituit să sesizeze instanța constituțională, precum și al obiectului controlului de constituționalitate. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că primele două condiții se referă la regularitatea sesizării instanței constituționale, din perspectiva legalei sale sesizări, iar cea de-a treia vizează stabilirea sferei sale de competență, astfel încât urmează a fi cercetate în ordinea menționată, constatarea neîndeplinirii uneia având efecte dirimante și făcând inutilă analiza celorlalte condiții (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 334 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 31 mai 2018, paragraful 27, sau Decizia nr. 385 din 5 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 13 iunie 2018, paragraful 32).

12. Sub aspectul titularului dreptului de sesizare, prezenta sesizare de neconstituționalitate a fost formulată de Guvern, care, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, are dreptul de a sesiza Curtea Constituțională pentru exercitarea controlului de constituționalitate a priori, fiind, așadar, îndeplinită această primă condiție de admisibilitate.

13. Referitor la termenul în care poate fi sesizată instanța de control constituțional, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, acesta este de 5 zile de la data depunerii legii adoptate la secretarii generali ai celor două Camere ale Parlamentului, respectiv de 2 zile, începând de la același moment, dacă legea a fost adoptată în procedură de urgență. Totodată, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Legea fundamentală, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora, care, potrivit art. 77 alin. (1) teza a doua din Constituție, se face în termen de cel mult 20 de zile de la primirea legii adoptate de Parlament. Cu privire la acest aspect, din consultarea fișei referitoare la derularea procedurii legislative, Curtea constată că legea supusă controlului a fost adoptată în procedură obișnuită, de Senat, în data de 30 iunie 2020, și de Camera Deputaților, în data de 27 octombrie 2020, a fost depusă la secretarul general al Senatului pentru exercitarea dreptului de sesizare cu privire la neconstituționalitatea legii în data de 27 octombrie 2020, iar în data de 2 noiembrie 2020 a fost trimisă spre promulgare. Prezenta sesizare de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională în data de 13 noiembrie 2020. Într-o atare situație, luând act de faptul că sesizarea de neconstituționalitate a fost formulată în termenul de 20 de zile, prevăzut de art. 77 alin. (1) teza a doua din Constituție, Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate este admisibilă sub aspectul respectării termenului în care poate fi sesizată instanța de control constituțional.

14. În vederea analizării îndeplinirii de către prezenta sesizare a celei de-a treia condiții de admisibilitate — obiectul controlului de constituționalitate, respectiv stabilirea sferei de competență a Curții Constituționale cu privire la legea dedusă controlului, se constată că obiectul sesizării se încadrează în competența Curții, acesta vizând Legea pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, lege adoptată de Parlament, dar nepromulgată.

15. Așadar, nefiind incident un fine de neprimire a sesizării astfel formulate, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 1, 10, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe asupra constituționalității prevederilor legii criticate.

16. Referitor la parcursul legislativ al legii supuse controlului de constituționalitate, conform informațiilor disponibile pe paginile oficiale de internet ale celor două Camere ale Parlamentului, Curtea observă că propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 a fost inițiată de senatori și a fost calificată ca având caracter de lege ordinară. Anexate propunerii legislative au fost: expunerea de motive, Avizul Consiliului Legislativ nr. 547 din 9 iunie 2020, Avizul Consiliului Economic și Social nr. 3.958 din 25 mai 2020, adresa Președintelui Senatului de solicitare a punctului de vedere al Guvernului, în conformitate cu art. 111 din Constituție, punctul de vedere al Guvernului nr. 987 din 10 iunie 2020. La data de 5 mai 2020, propunerea legislativă a fost înregistrată pentru dezbatere la Senat, iar la data de 15 iunie 2020, propunerea legislativă a fost înregistrată pentru prezentare în Biroul permanent, Senatul fiind, așadar, prima Cameră sesizată. La data de 30 iunie 2020, propunerea legislativă a fost adoptată de Senat și transmisă Camerei Deputaților, spre dezbatere și adoptare. La data de 7 iulie 2020, propunerea legislativă a fost înregistrată la Camera Deputaților pentru dezbatere și prezentare în Biroul permanent, iar la data de 27 octombrie 2020, legea a fost adoptată de Camera Deputaților. La data de 2 noiembrie 2020, legea adoptată de Parlament a fost transmisă Președintelui României, în vederea promulgării.

17. În continuare, analizând criticile de neconstituționalitate, Curtea reține că problema obligativității solicitării informării din partea Guvernului, respectiv a obligației inițiatorilor propunerilor legislative de a solicita fișa financiară, în cazul în care o inițiativă legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, a făcut în repetate rânduri obiectul analizei Curții Constituționale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 58 din 12 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 din 13 martie 2020, sau Decizia nr. 456 din 24 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 676 din 30 iulie 2020, sau Decizia nr. 591 din 14 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 28 septembrie 2020).

18. Cu privire la criticile de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 111 alin. (1) din Constituție, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituție, „în cazul în care o inițiativă legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat sau a bugetului asigurărilor sociale de stat, solicitarea informării este obligatorie”. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (1) prima teză din Constituție, „*Guvernul și celelalte organe ale administrației publice, în cadrul controlului parlamentar al activității lor, sunt obligate să prezinte informațiile și documentele cerute de Camera Deputaților, de Senat sau de comisiile parlamentare, prin intermediul președinților acestora*”. Textul constituțional stabilește, pe de o parte, obligația Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice de a prezenta informațiile și documentele necesare actului legiferării și, pe de altă parte, modalitatea de obținere a acestor informații, respectiv la cererea Camerei Deputaților, a Senatului sau a comisiilor parlamentare, prin intermediul președinților acestora. Din aceste dispoziții rezultă că legiuitorul constituant a dorit să consacre

garanția constituțională a colaborării dintre Parlament și Guvern în procesul de legiferare, instituind obligații reciproce în sarcina celor două autorități publice. Curtea a mai reținut că în cadrul raporturilor constituționale dintre Parlament și Guvern este obligatorie solicitarea unei informări atunci când inițiativa legislativă afectează prevederile bugetului de stat. Această obligație a Parlamentului este în consonanță cu dispozițiile constituționale ale art. 138 alin. (2) care prevăd că Guvernul are competența exclusivă de a elabora proiectul bugetului de stat și de a-l supune spre aprobare Parlamentului. În temeiul acestei competențe, Parlamentul nu poate prestabilii modificarea cheltuielilor bugetare fără să ceară Guvernului o informare în acest sens. Dat fiind caracterul imperativ al obligației de a cere informarea menționată, rezultă că nerespectarea acesteia are drept consecință neconstituționalitatea legii adoptate (Decizia nr. 1.056 din 14 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 802 din 23 noiembrie 2007).

19. Art. 111 alin. (1) din Constituție prevede expres și limitativ că relația dintre autoritățile menționate se realizează prin intermediul președinților Camerei Deputaților, Senatului sau ai comisiilor parlamentare. În acest sens sunt, de altfel, și normele regulamentare care detaliază procedura legislativă.

20. Raportând cele anterior menționate la cauza de față, din consultarea fișei legislative disponibile, Curtea reține că propunerea legislativă a fost însoțită de dovada solicitării informării Parlamentului de către Guvern, solicitare care a fost formulată de președintele Senatului. Guvernul a transmis punctul său de vedere, în sensul că nu susține adoptarea propunerii legislative. Așadar, Senatul și-a îndeplinit obligația de a solicita o informare din partea Guvernului, prin intermediul președintelui Camerei, cu respectarea prevederilor constituționale cuprinse în art. 111 alin. (1) teza întâi care stabilesc expres că informațiile și documentele sunt cerute de Senat, prin intermediul președintelui Camerei.

21. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile art. 111 alin. (1) din Constituție nu sunt încălcate.

22. În continuare, examinând criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la dispozițiile art. 138 alin. (5) din Constituție, Curtea reține, în acord cu jurisprudența sa, că obligativitatea indicării sursei de finanțare pentru aprobarea cheltuielilor bugetare, prevăzută de norma constituțională, constituie un aspect distinct de cel al lipsei fondurilor pentru susținerea finanțării din punct de vedere bugetar. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că stabilirea sursei de finanțare și insuficiența resurselor financiare din sursa astfel stabilită sunt două aspecte diferite: primul aspect este legat de imperativele art. 138 alin. (5) din Constituție, iar al doilea nu are caracter constituțional, fiind o problemă exclusiv de oportunitate politică, ce privește, în esență, relațiile dintre Parlament și Guvern. Art. 138 alin. (5) din Constituție impune stabilirea concomitentă atât a alocației bugetare, ce are semnificația unei cheltuieli, cât și a sursei de finanțare, ce are semnificația venitului necesar pentru suportarea acesteia, spre a evita consecințele negative, pe plan economic și social, ale stabilirii unei cheltuieli bugetare fără acoperire. Așadar, norma constituțională nu se referă la existența *in concreto* a unor resurse financiare suficiente la momentul adoptării legii, ci la faptul ca acea cheltuială să fie previzionată în deplină cunoștință de cauză în bugetul de stat pentru a putea fi acoperită în mod cert în cursul anului bugetar.

23. Curtea a mai reținut că, întrucât „nu are competența să se pronunțe cu privire la caracterul suficient al resurselor financiare, rezultă că aceasta are doar competența de a verifica,

prin raportare la art. 138 alin. (5) din Constituție, dacă pentru realizarea cheltuielii bugetare a fost indicată sursa de finanțare”. Or, această verificare se poate realiza doar prin raportare la prevederile legale cuprinse în art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și în art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, care stabilesc obligația de întocmire a fișei financiare și care îi conferă acesteia un caracter complex, dat de efectele financiare asupra bugetului general consolidat. Aceasta trebuie să cuprindă, potrivit legii, schimbările anticipate în veniturile și cheltuielile bugetare pentru anul curent și următorii 4 ani; estimări privind eşalonarea creditelor bugetare și a creditelor de angajament, în cazul acțiunilor anuale și multianuale care conduc la majorarea cheltuielilor; măsurile avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar.

24. De asemenea, Curtea a reținut că, în ceea ce privește incidența dispozițiilor care impun solicitarea fișei financiare, este necesară lămurirea mai multor aspecte. Un prim aspect vizează faptul că, atâta vreme cât dispozițiile legale generează impact financiar asupra bugetului de stat, obligația solicitării fișei financiare incumbă tuturor inițiatorilor, în temeiul art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, potrivit căreia, *„În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte: a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 [...]”*, iar dacă acestea sunt rezultatul unor amendamente admise în cadrul procedurii legislative, prima Cameră sesizată sau Camera decizională, după caz, are obligația de a solicita fișa financiară.

25. Totodată, Curtea a reamintit faptul că nu deputatul sau senatorul trebuie să întocmească fișa financiară, ci Guvernul, art. 15 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 stabilind expres că, *„În cazul propunerilor legislative, Guvernul va transmite Camerei Deputaților sau Senatului, după caz, fișa financiară prevăzută la alin. (1), în termen de 45 de zile de la data primirii solicitării”*. Prin urmare, pentru a respecta procedura constituțională de adoptare a unui act normativ care implică o cheltuială bugetară, respectiv art. 138 alin. (5) din Constituție, este suficient ca inițiatorii actului normativ să facă dovada că, în temeiul dispozițiilor legale anterior menționate, au solicitat Guvernului fișa financiară. Netransmiterea fișei financiare în termenul legal de către autoritatea publică căreia îi incumbă obligația de a întocmi acest document nu poate constitui un impediment în continuarea procedurii de legiferare. Sub acest aspect, Curtea a stabilit că „a ridica această competență a Guvernului la nivel de regulă constituțională implicit admisă de art. 138 alin. (5) din Constituție ar echivala cu o condiție potestativă pură în sensul că orice lege ce are implicații bugetare ar putea fi adoptată numai dacă Guvernul a întocmit și a transmis Parlamentului fișa financiară. Or, dacă Guvernul nu susține inițiativa legislativă/nu este de acord cu ea și, prin urmare, nu transmite fișa financiară, nu poate bloca procesul legislativ printr-o atitudine omisivă.”

26. Curtea a mai reținut că un alt aspect vizează faptul că „fișa financiară prevăzută de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 nu trebuie confundată cu punctul de vedere emis de Guvern conform art. 11 lit. b) din Legea nr. 90/2001 [punct de vedere emis ca urmare a solicitării formulate în temeiul art. 111 alin. (1) din Constituție], cele două documente generate de Guvern având un regim juridic și, implicit, finalități diferite. Prin urmare, atunci când o propunere legislativă are implicații

bugetare, Guvernul trebuie să prezinte ambele documente menționate, așadar atât punctul de vedere, cât și fișa financiară”.

27. Cu privire la efectele pe care le produce lipsa fișei financiare, Curtea a stabilit că, „în lipsa unei fișe financiare reactualizate la momentul adoptării legii conform art. 15 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, [...] și în lipsa unui dialog real între Guvern și Parlament [...], nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală”.

28. Plecând de la aceste considerente, Curtea observă că, în ceea ce privește legea supusă prezentului control de constituționalitate, în procedura de legiferare nu a fost solicitată fișa financiară de către inițiatorii propunerii legislative referitoare la acordarea de tichete de sportiv de performanță.

29. De asemenea, Curtea reține că prin articolul unic al legii criticate se stabilește acordarea lunar a unor stimulente financiare sub forma tichetelor valorice denumite tichete de sportiv de performanță. Întrucât acordarea acestor tichete implică alocarea de resurse financiare suplimentare și, implicit, cheltuieli care grevează asupra bugetului de stat, rezultă că adoptarea dispozițiilor legale trebuia realizată cu respectarea dispozițiilor art. 138 alin. (5) din Constituție. În același sens, Consiliul Legislativ, în avizul formulat, precizează că, „fiind vorba de o inițiativă a cărei adoptare poate atrage majorarea cheltuielilor bugetare”, „propunerea legislativă trebuie să respecte și prevederile art. 138 alin. (5) din Constituție”, precum și „prevederile art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cât și prevederile art. 33 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact. În plus, trebuie prezentată fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare”.

30. Totodată, Curtea observă că în *expunerea de motive* inițiatorii propunerii legislative au menționat că „sursa de finanțare este asigurată din valoarea accizei pentru alcool și băuturi alcoolice, țigarete, țigări și țigări de foi în procent de 0,5% de la bugetul de stat către (*bugetul*) Ministerului Tineretului și Sportului, pentru susținerea activității sportive în baza OUG nr. 114/2019 (*în realitate, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018*), cu modificările și completările ulterioare, și/sau alte surse identificate conform legislației în vigoare”. Or, la momentul înregistrării inițiativei legislative la Senat, în vederea dezbaterii (5 mai 2020), această sursă de finanțare nu mai exista, deoarece prevederile art. 70 alin. (1) lit. c) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, potrivit cărora *„Ministerul Tineretului și Sportului își asigură sursele pentru finanțarea activităților sportive din: (...); c) 1% din taxele și accizele aplicate la nivel național pentru țigarete, țigări și băuturi alcoolice”*, au fost abrogate prin art. 96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.116 din 29 decembrie 2018.

31. În aceste condiții, neîndeplinirea obligației solicitării fișei financiare conduce la concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare lipsită de un caracter obiectiv și real, astfel încât au fost încălcate prevederile constituționale cuprinse în art. 138 alin. (5) referitoare la stabilirea sursei de finanțare. Cheltuielile preconizate prin textele de lege criticate grevează

asupra bugetului de stat, iar adoptarea lor ar fi fost posibilă doar după stabilirea sursei de finanțare în condițiile Legii fundamentale și după solicitarea fișei financiare de la Guvern. Neîndeplinirea obligației inițiatorilor de a solicita Guvernului fișa financiară, conform art. 138 alin. (5) din Constituție coroborat cu art. 15 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, relevă că între Parlament și Guvern nu a existat un dialog real cu prilejul adoptării legii

supuse controlului de constituționalitate, iar Parlamentul a decis asupra majorării unor cheltuieli bugetare întemeindu-se pe o sursă de finanțare lipsită de un caracter real, obiectiv și efectiv.

32. În consecință, Curtea constată încălcarea dispozițiilor art. 138 alin. (5) din Constituție referitoare la stabilirea sursei de finanțare.

33. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite obiecția de neconstituționalitate formulată de Guvernul României și constată că Legea pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 este neconstituțională, în ansamblul său.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii,  
a funcției publice de subprefect al județului Ialomița de către doamna Ionescu Tudorița**

Având în vedere prevederile art. 397 lit. a), ale art. 524 alin. (1) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Ialomița de către doamna Ionescu Tudorița.

(2) Doamna Ionescu Tudorița predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018**

Având în vedere dispozițiile art. 25<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 179/2020, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — După articolul 44 din Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 31 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se introduc trei noi articole, articolele 45—47, cu următorul cuprins:

„Art. 45. — În vederea creșterii accesului bolnavilor la tratamente, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, medicii de familie pot emite prescripții medicale, pentru bolnavii cu schemă terapeutică stabilă, tratați în cadrul programelor naționale de sănătate curative, în baza documentelor medicale care au fost emise acestora de către medicii specialiști — scrisoare medicală și/sau confirmarea înregistrării formularului specific de prescriere, și pentru medicamentele notate cu \*\*, \*\*1) și \*\*1Q) în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, eliberate prin farmaciile cu circuit deschis care sunt prescrise de către medicii specialiști în conformitate cu limitările de prescriere prevăzute în Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.301/500/2008 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile

comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 46. — În cazul unităților sanitare care acordă servicii de radioterapie, servicii de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET-CT, servicii de diagnostic și de monitorizare a bolii minime reziduale a bolnavilor cu leucemii acute prin imunofenotipare, examen citogenetic și/sau FISH și examen de biologie moleculară la copii și adulți, servicii de diagnostic genetic al tumorilor solide maligne (sarcom Ewing și neuroblastom) la copii și adulți, servicii de dializă, servicii de tratament al malformațiilor vasculare cerebrale și tumorilor cerebrale profunde prin Gamma-Knife și servicii de dozare a hemoglobinei glicozilate (HbA1c), în cadrul programelor naționale de sănătate curative, cheltuielile efectiv realizate în luna decembrie a anului precedent care depășesc nivelul contractat, justificat de situația epidemiologică generată de virusul SARS-CoV-2, pentru care documentele justificative nu au fost înregistrate pe cheltuiala anului precedent, sunt considerate angajamente legale ale anului în curs și se înregistrează atât la plăți, cât și la cheltuieli în anul curent, cu aprobarea ordonatorului principal de credite, în limita creditelor bugetare și de angajament aprobate cu această destinație prin legile bugetare anuale.

Art. 47. — Măsurile prevăzute la art. 45 și 46 se aplică până la data de 31 martie 2021, având în vedere riscul iminent asupra stării de sănătate a populației, determinat de epidemia cu coronavirusul SARS-CoV-2, pe teritoriul României.”

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Vlad Vasile Voiculescu**

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

**Adrian Gheorghe**

București, 27 ianuarie 2021.

Nr. 16.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Iulian-Vasile Popescu în funcția  
de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului**

În temeiul art. 19, art. 22 alin. (5), art. 29 și al art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Iulian-Vasile Popescu se numește în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Dragoș Condrea**

București, 28 ianuarie 2021.

Nr. 82.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a doamnei Daniela Zaharia  
din funcția de secretar general al Comisiei Naționale  
a României pentru UNESCO**

Având în vedere cererea doamnei Daniela Zaharia, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/670 din 26 ianuarie 2021,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 624/1995 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a României pentru UNESCO, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 31 ianuarie 2021, doamna Daniela Zaharia se eliberează, la cerere, din funcția de secretar general al Comisiei Naționale a României pentru UNESCO.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Dragoș Condrea**

București, 28 ianuarie 2021.

Nr. 83.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Metodologiei de acordare și distribuire a voucherelor utilizate exclusiv pentru achiziționarea de tehnologii și dispozitive asistive și tehnologii de acces, altele decât cele finanțate prin Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Ordinul ministrului muncii și justiției sociale nr. 1.263/2019**

Având în vedere dispozițiile:

— Hotărârii Guvernului nr. 1.002/2019 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții;

— Ordinului ministrului muncii și justiției sociale, ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 721/481/310/2019 privind aprobarea Procedurii de acordare a subvențiilor pentru sprijinirea persoanelor cu dizabilități în accesarea și utilizarea de tehnologii și dispozitive asistive și tehnologii de acces, altele decât cele finanțate prin Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. 858/SPP/ACAB din 12.01.2021,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare,

**ministrul muncii și protecției sociale** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Metodologia de acordare și distribuire a voucherelor utilizate exclusiv pentru achiziționarea de tehnologii și dispozitive asistive și tehnologii de acces, altele decât cele finanțate prin Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Ordinul ministrului muncii și justiției sociale nr. 1263/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 3 octombrie 2019, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Angajamentul menționat la alin. (1) lit. e), întocmit în trei exemplare, se înregistrează în mod distinct la registratura DGASPC, care le transmite la Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții, denumită în continuare *ANDPDCA*, pentru înregistrare și semnare. Aceasta din urmă returnează două exemplare la DGASPC, care va păstra un exemplar, urmând ca pe celălalt să îl comunice persoanei cu dizabilități.”

**2. La articolul 6, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Voucherele se transmit DGASPC însoțite de un document centralizator.”

**3. La articolul 7, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Pentru situațiile menționate la alin. (1) și (2) se va relua procedura de acordare a voucherului, cu excepția situației în care documentele aflate la dosar sunt în termen de valabilitate, caz în care beneficiarul depune la DGASPC o nouă cerere pentru acordarea voucherului însoțită de voucherul neutilizat și de angajamentul prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. e).”

**4. La articolul 7, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Dacă voucherul nu a fost utilizat în perioada de valabilitate, iar beneficiarul dorește un alt produs din Lista tehnologiilor și dispozitivelor asistive și tehnologiilor de acces

prioritare pentru angajare, acesta depune la DGASPC o nouă cerere pentru acordarea voucherului însoțită de voucherul neutilizat, de o nouă recomandare a medicului specialist privind tipul de tehnologii și dispozitive asistive și tehnologii de acces și de angajamentul prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. e).”

**5. La articolul 8, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Voucherul este utilizat exclusiv de către persoana îndreptățită, în baza actului de identitate, o singură dată, pentru achiziționarea unui singur produs, în perioada de valabilitate a acestuia, doar la operatorii economici, furnizori/producători de tehnologii și dispozitive asistive și tehnologii de acces prevăzute în lista disponibilă pe site-ul *ANDPDCA*.”

**6. La articolul 8, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în situația deficiențelor bilaterale, voucherul poate fi utilizat pentru achiziționarea a două produse asistive prevăzute în Lista tehnologiilor și dispozitivelor asistive și tehnologiilor de acces prioritare pentru angajare, cu condiția ca produsele asistive să fie cuprinse în recomandarea medicului specialist privind tipul de tehnologii și dispozitive asistive și tehnologii de acces.

(2<sup>2</sup>) Produsele asistive auditive și de mers pot fi însoțite, după caz, de accesoriile acestora, așa cum sunt prevăzute în Lista tehnologiilor și dispozitivelor asistive și tehnologiilor de acces prioritare pentru angajare, cu condiția ca acestea să fie cuprinse în recomandarea medicului specialist.”

**7. La articolul 8, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Dacă valoarea produsului/produselor achiziționate/achiziționate este mai mare decât cea a voucherului, diferența este suportată de persoana îndreptățită sau reprezentantul legal al acesteia, după caz.”

**8. În tot cuprinsul metodologiei, termenul „ANPD” se înlocuiește cu termenul „ANDPDCA”.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și protecției sociale,  
**Raluca Turcan**

București, 26 ianuarie 2021.  
Nr. 103.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****privind modificarea și completarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și al ministrului delegat pentru învățământ superior, cercetare științifică și dezvoltare tehnologică nr. 5.005/2014**

Având în vedere:

- prevederile art. 4 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- prevederile art. 94 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 3/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 ianuarie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19;
- Referatul nr. 569/DGIP/25.01.2021 de aprobare a Ordinului privind modificarea și completarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și al ministrului delegat pentru învățământ superior, cercetare științifică și dezvoltare tehnologică nr. 5.005/2014;
- prevederile art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și al ministrului delegat pentru învățământ superior, cercetare științifică și dezvoltare tehnologică nr. 5.005/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 943 din 23 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. După articolul 15<sup>1</sup> se introduce un nou articol, articolul 15<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 15<sup>2</sup>. — Prin derogare de la dispozițiile art. 15, în sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, componența comisiilor de examinare din centrele de examen, constituite în fiecare unitate/instituție de învățământ acreditată, este următoarea:

a) președinte — directorul/directorul adjunct al unității/instituției de învățământ desemnate centru de examen, de regulă cadru didactic de specialitate;

b) vicepreședinte — reprezentantul operatorului economic pentru una dintre calificările profesionale certificate sau, în lipsa acestuia, un reprezentant al CLDPS sau un reprezentant al AJOFM/ANOFM, după caz; în cazul în care nu este posibilă prezența persoanelor amintite, poziția de vicepreședinte va fi ocupată de directorul adjunct/responsabilul ariei curriculare «Tehnologii»;

c) membrii: un cadru didactic de specialitate care a îndrumat realizarea proiectului pentru examenul de certificare și un evaluator extern, reprezentant al unui operator economic cu care unitatea/instituția de învățământ are încheiate contracte sau un cadru didactic reprezentant al unei alte unități de învățământ care a școlarizat elevi în calificarea respectivă, pentru fiecare calificare; în cazul în care nu poate fi asigurată prezența în comisie a unui evaluator extern, acesta va fi înlocuit cu un cadru didactic de specialitate din unitatea/instituția de învățământ care a școlarizat elevi în calificarea respectivă, pentru fiecare calificare;

d) secretar: secretarul unității/instituției de învățământ în care se organizează centrul de examen sau un cadru didactic de specialitate cu competențe digitale din respectiva unitate/instituție de învățământ.”

**2. După articolul 22<sup>1</sup> se introduce un nou articol, articolul 22<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 22<sup>2</sup>. — Prin derogare de la prevederile art. 22, pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, examenul de certificare a absolvenților învățământului postliceal constă în realizarea și susținerea unui proiect. Proba practică și proba scrisă se echivalează.”

**3. După articolul 23<sup>1</sup> se introduce un nou articol, articolul 23<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 23<sup>2</sup>. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 23, pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, proba practică a examenului de certificare a calificării profesionale se echivalează prin calculul mediei aritmetice a mediilor modulelor care conțin instruire practică și pregătire practică din planurile de învățământ pentru anii I și II (calificări profesionale cu durata studiilor de 1,5 ani) după formula:

$$M_{pp} = \frac{M_{pl} + M_{pll}}{2}, \text{ unde:}$$

$M_{pp}$  — media probei practice;

$M_{pl}, M_{pll}$  — media aritmetică a modulelor care conțin instruire practică și pregătire practică din anii I și II.

(2) Pe baza situației școlare a candidaților, pusă la dispoziție de către secretariatul unității/instituției de învățământ care organizează examenul sau secretariatul unității/instituției de învățământ arondate, transmisă on-line, în format pdf (copie după foaia matricolă sau o adeverință ce conține mediile modulelor studiate), comisia de examinare realizează calculul mediei pentru echivalarea probei practice, care se consemnează în Fișa de echivalare a probei practice, conform anexei nr. 9.

(3) Dacă media calculată conform formulei prevăzute la alin. (1) este minimum 6 (șase) candidatul este declarat «admis» pentru proba practică și are dreptul să participe la următoarea etapă a examenului de certificare.

(4) Dacă media este strict mai mică decât 6 (șase) candidatul este declarat «respins».

**4. După articolul 24<sup>1</sup> se introduce un nou articol, articolul 24<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 24<sup>2</sup>. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 24, pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, proba scrisă a examenului de certificare a calificării profesionale se echivalează prin calculul mediei aritmetice a mediilor tuturor modulelor din planurile de învățământ pentru anii I și II (calificări profesionale cu durata studiilor de 1,5 ani) după formula:

$$M_{ps} = \frac{M_{tI} + M_{tII}}{2}, \text{ unde:}$$

$M_{ps}$  — media probei scrise;

$M_{tI}, M_{tII}$  — media aritmetică a tuturor modulelor din anii I și II.

(2) Pe baza situației școlare a candidaților, pusă la dispoziție de către secretariatul unității/instituției de învățământ care organizează examenul sau secretariatul unității/instituției de învățământ arondate, transmisă on-line, în format pdf (copie după foaia matricolă sau o adeverință ce conține mediile modulelor studiate), comisia de examinare realizează calculul mediei pentru echivalarea probei scrise, care se consemnează în Fișa de echivalare a probei scrise, conform anexei nr. 10.

(3) Dacă media calculată la alin. (1) este minimum 5 (cinci) candidatul este declarat «admis» pentru proba scrisă și are dreptul să participe la următoarea probă a examenului de certificare.”

**5. La articolul 25, după alineatul (12) se introduce un nou alineat, alineatul (13), cu următorul cuprins:**

„(13) Pentru sesiunea februarie 2021 modelul Fișei de evaluare a proiectului și a susținerii orale este prevăzut în anexa nr. 11.”

**6. La articolul 26, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:**

„(7) Prin derogare de la prevederile alin. (5), pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021 depunerea proiectului în vederea susținerii examenului de certificare, în format pdf, se realizează on-line, pe adresa de e-mail a unității/instituției de învățământ, urmând a fi arhivat în format digital și păstrat 3 (trei) ani. În cazul în care elevii nu au mijloacele necesare transmiterii proiectului în format pdf pe adresa de e-mail a unității/instituției de învățământ, acesta va fi depus fizic la secretariatul unității/instituției de învățământ.”

**7. La articolul 27, după alineatul (14) se introduc cinci noi alineate, alineatele (15)—(19), cu următorul cuprins:**

„(15) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, susținerea proiectului în cadrul examenului de certificare a calificării profesionale se face on-line. În situațiile în care elevii nu dețin calculatoare, laptopuri, tablete, telefoane și/sau nu au conexiune la internet și nu este posibilă organizarea susținerii on-line a proiectului, unitatea/instituția de învățământ centru de examen va asigura condițiile necesare desfășurării probei, cu respectarea strictă a măsurilor de prevenire a îmbolnăvirii. Fiecare comisie de examinare va realiza o programare orară riguroasă a candidaților care nu pot susține examenul de certificare on-line. Candidații vor intra în sala de examen în ordinea afișată, respectându-se ora prevăzută.

(16) Pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, pentru fiecare candidat se completează Fișa de evaluare a proiectului și a susținerii orale de către fiecare evaluator din

comisia de examinare. Aprecierea se face prin acordarea unui punctaj pentru fiecare indicator.

(17) Pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, președintele comisiei de examinare mediază situațiile în care apar diferențe mai mari de 3 puncte la unul sau la ambele criterii de evaluare din Fișa de evaluare. Hotărârea președintelui este definitivă.

(18) Pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, punctajul final, pentru fiecare candidat, se calculează de către comisia de examinare ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor totale acordate de către cei doi membri evaluatori ai comisiei de examinare și se consemnează în Fișa de evaluare a proiectului și a susținerii orale, iar apoi se stabilește calificativul obținut, conform anexei nr. 11.

(19) Punctajul final obținut la realizarea și susținerea proiectului se împarte la 10 și reprezintă nota finală, care se consemnează în catalogul de examen.”

**8. La articolul 49, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, un candidat se consideră «neprezentat» dacă nu a depus proiectul.”

**9. La articolul 52, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alineatul (12), cu următorul cuprins:**

„(12) Pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021 prevederile alin. (1) nu se aplică în ceea ce privește arhivarea lucrărilor scrise.”

**10. Articolul 58 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 58. — Anexele nr. 1—11 fac parte integrantă din prezenta metodologie.”

**11. După anexa nr. 8 se introduc 3 noi anexe, anexele nr. 9, 10 și 11, al căror cuprins este prevăzut în anexele nr. 1—3 care fac parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021 se suspendă aplicarea prevederilor art. 13 lit. s), ș), t) și v), art. 16 lit. e), f), g), r) și s), art. 28, art. 30—40, art. 44, 45, 46, 47 și ale art. 57 pct. 2 lit. b), c), d) și e) din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și al ministrului delegat pentru învățământ superior, cercetare științifică și dezvoltare tehnologică nr. 5.005/2014, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. III.** — Pentru sesiunea februarie din anul școlar 2020—2021, directorul unității de învățământ, cu avizul consiliului de administrație, stabilește, prin decizie, o comisie formată din cadre didactice de specialitate din aria curriculară „Tehnologii”, cu următoarele atribuții:

— avizează lista temelor proiectelor pentru fiecare calificare profesională și le propune spre aprobare consiliului de administrație al unității/instituției de învățământ;

— validează, cu acceptul îndrumătorului proiectului, opțiunile candidaților pentru temele de proiect;

— prezintă îndrumătorilor de proiect Fișa de evaluare a proiectului și a susținerii orale, conform anexei nr. 11;

— monitorizează proiectele și temele proiectelor elaborate în anii anteriori, pentru a propune teme care să permită candidaților realizarea unor proiecte originale.

**Art. IV.** — Direcția generală învățământ preuniversitar, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare județene/ Inspectoratul Școlar al Municipiului București și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. V.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației,  
**Sorin-Mihai Cîmpeanu**

MINISTERUL EDUCAȚIEI

Examenul de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal

Sesiunea: februarie 2021

## FIȘA DE ECHIVALARE A PROBEI PRACTICE

Numele și prenumele candidatului: .....

Centrul de examen: .....

Unitatea/Instituția de învățământ absolvită: .....

Calificarea profesională: .....

Calculul mediei pentru calificările profesionale cu durata studiilor de 1,5 ani:

Media modulelor anul I ( $M_{pI}$ )	Media modulelor anul II ( $M_{pII}$ )	Medie proba practică ( $M_{pp}$ )	Rezultatul probei practice (admis/respins)

$$M_{pp} = \frac{M_{pI} + M_{pII}}{2}, \text{ unde:}$$

 $M_{pp}$  — media probei practice; $M_{pI}$ ,  $M_{pII}$  — media aritmetică a modulelor care conțin instruire practică și pregătire practică din anii I și II.

Profesori evaluatori (numele, prenumele și semnătura):

Evaluator 1: .....

Evaluator 2: .....

Președinte de comisie (numele, prenumele și semnătura):

Data:

MINISTERUL EDUCAȚIEI

Examenul de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal

Sesiunea: februarie 2021

## FIȘA DE ECHIVALARE A PROBEI SCRISE

Numele și prenumele candidatului: .....

Centrul de examen: .....

Unitatea/Instituția de învățământ absolvită: .....

Calificarea profesională: .....

Calculul mediei pentru calificările profesionale cu durata studiilor de 1,5 ani:

Media modulelor anul I ( $M_{tI}$ )	Media modulelor anul II ( $M_{tII}$ )	Medie proba scrisă ( $M_{ps}$ )	Rezultatul probei scrise (admis/respins)

$$M_{ps} = \frac{M_{tI} + M_{tII}}{2}, \text{ unde:}$$

 $M_{ps}$  — media probei scrise; $M_{tI}$ ,  $M_{tII}$  — media aritmetică a tuturor modulelor din anii I și II.

Profesori evaluatori (numele, prenumele și semnătura):

Evaluator 1: .....

Evaluator 2: .....

Președinte de comisie (numele, prenumele și semnătura):

Data:

MINISTERUL EDUCAȚIEI

Examenul de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal

Sesiunea: februarie 2021

## FIȘA DE EVALUARE A PROIECTULUI ȘI A SUSȚINERII ORALE

Numele și prenumele candidatului: .....

Centrul de examen: .....

Unitatea/instituția de învățământ absolvită: .....

Calificarea profesională: .....

Competențe vizate a fi atinse (conform SPP):

1. ....

2. ....

3. ....

Tema proiectului:

.....  
.....

Numele, prenumele și specializarea îndrumătorului de proiect: .....

.....

Nr. crt.	A. Criterii de evaluare <sup>1</sup> a proiectului realizat de candidat	Indicatori de realizare <sup>2</sup>	Punctaj maxim pe indicator	Punctaj acordat	
				Evaluator 1	Evaluator 2
1	<b>Planificarea elaborării proiectului (20 p)</b>	Indicator 1	.. p		
		Indicator 2	.. p		
		.....	.. p		
2.	<b>Realizarea părții scrise a proiectului (50 p)</b>	Indicator 1	.. p		
		Indicator 2	.. p		
		....	.. p		
<b>TOTAL MAXIM REALIZARE PROIECT<sup>3</sup></b>			<b>70 p</b>		
Nr. crt.	B. Criterii de apreciere a performanței candidatului la proba orală de susținere a proiectului	Indicatori de realizare	Punctaj maxim pe indicator	Punctaj acordat	
				Evaluator 1	Evaluator 2
1.	<b>Prezentarea și promovarea proiectului (30 p)</b>	Indicator 1	.. p		
		Indicator 2	.. p		
		.....	.. p		
<b>TOTAL MAXIM SUSȚINERE PROIECT<sup>4</sup></b>			<b>30 p</b>		
<b>PUNCTAJ TOTAL<sup>5</sup></b>			<b>100 p</b>		
<b>PUNCTAJ FINAL<sup>6</sup></b>					

Întrebările Comisiei<sup>7</sup>

ÎNTREBARE	Observații referitoare la răspunsurile la întrebări ale candidatului

<sup>1</sup> Criteriile de evaluare sunt enunțuri asociate competențelor/rezultatelor învățării care specifică cu mai multă exactitate rezultatele elevului, prin indicarea unor standarde prin care se poate măsura nivelul de dobândire a competenței. Fiecărui criteriu i se alocă un punctaj maxim.

<sup>2</sup> Fiecare criteriu este detaliat prin indicatori de realizare, definiți în relație cu competențele/rezultatele învățării. Fiecărui indicator i se alocă un număr de puncte. Suma punctelor indicatorilor este egală cu punctajul maxim al criteriului.

<sup>3</sup> Se trece de către fiecare evaluator punctajul total obținut de candidat pentru toate criteriile.

<sup>4</sup> Se trece de către fiecare evaluator punctajul total obținut de candidat pentru toate criteriile.

<sup>5</sup> Se trece de către fiecare evaluator punctajul total acordat pentru candidat.

<sup>6</sup> Se calculează punctajul final ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre cei doi evaluatori.

<sup>7</sup> Se completează de un membru al comisiei de examinare. Răspunsurile la întrebări vor fi luate în considerare la acordarea punctajului la proba orală.

Rezultatul final stabilit de comisia de examinare pe baza evaluării probei de realizare a proiectului și a susținerii orale:

Admis

	Cu punctajul final	100 p—95 p	94,99 p—85 p	84,99 p—75 p	74,99 p—60 p
	Cu calificativul	Excelent	Foarte bine	Bine	Satisfăcător

Respins

Cu punctajul final

Profesori evaluatori (numele, prenumele și semnătura):

Evaluator 1: .....

Evaluator 2: .....

Președinte de comisie (numele, prenumele și semnătura):

Data:

\_\_\_\_\_

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 320340